

КОПИЯ

Дело №1-

(след. номер

)

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Орехово-Зуево
Московской области

октября 2025 года

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе:
Председательствующего судьи Пронякина Н.В.,
при секретаре Першиной Е.В.
с участием:

государственного обвинителя – помощника Орехово-Зуевского городского
прокурора Московской области

подсудимого , его защитника – адвоката Егорова Е.В.,
представившего удостоверение № 8309 и ордер №777,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в
отношении , 14 января 2006 года рождения,
гражданина РФ, во Московской области, имеющего
неполное среднее образование, военнообязанного, холостого, иждивенцев не
имеющего,

зарегистрированного по адресу: область,
, проживающего по адресу:
, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п.
«Г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил пособничество, а именно содействие в краже, то есть
в тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба
гражданину, с банковского счета, путем предоставления средства совершения
преступления (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей
159.3 УК РФ).

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Не позднее 30 октября 2024 года, более точная дата и время
предварительным следствием не установлены, находясь на территории,
прилегающей к административному зданию
колледжа

университет», расположенного по адресу:
, неустановленное следствием лицо, уголовное дело в отношении
которого выделено в отдельное производство предложило , оказать
пособничество в совершении хищения денежных средств, с банковских счетов

дской суд
сти
лено
листов
Климаева

граждан, путем оказания содействия совершению хищения, посредством предоставления данных своей банковской карты и последующего перевода поступивших на счет его банковской карты, похищенных денежных средств на счета, указанные неустановленным лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

находясь там же в указанное выше время, действуя из корыстных побуждений, согласился оказать неустановленному лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, содействие, то есть пособничество в совершение преступления, путем предоставления данных своей банковской карты для совершения тайного хищения денежных средств с банковских счетов граждан.

Осуществляя свои преступные намерения, действуя как пособник, 30 октября 2024 года, находясь в

расположенного по проезду , действуя умышленно, будучи осведомленным о преступных намерениях неустановленного лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, преступный умысел которого был направлен на тайное хищение денежных средств неопределенного круга лиц, проживающих на территории различных субъектов РФ, содействуя совершению преступления, при этом руководствуясь корыстным мотивом, с целью обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление в результате их совершения общественно-опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику и желая их наступления, согласно достигнутой с неустановленным лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, договоренности, с целью пособничества в совершении преступления, обеспечил тайное хищение с банковского счета денежных средств, принадлежащих

30 октября 2024 года, в 16 часов 07 минут, неустановленное лицо, во исполнение своего преступного умысла, находясь в неустановленном предварительным следствием месте, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, действуя тайно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, неустановленным предварительным следствием способом, незаконно, получив доступ к расчетному счету банковской карты № , открытому в АО «ТБанк» по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, 38 А стр. 26, на имя , перевело с расчетного счета денежные средства в сумме на расчетный счет № , открытый в АО «ТБанк» на имя банковской карты № , тем самым похитило их.

Реализуя преступный умысел, руководствуясь корыстным мотивом, действуя умышленно, будучи осведомленным о преступных намерениях неустановленного лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, действуя как пособник, то есть содействуя совершению преступления, 30 октября 2024 года, находясь в подъезде _____, расположенного по проезду _____, в 18 часов 19 минут, используя мобильное приложение «ТБанк», установленное на его мобильном телефоне «iPhone 11», перевел с расчетного счета № _____ своей банковской карты № _____, открытого в АО «ТБанк» на его имя, похищенные с расчетного счета _____ денежные средства в сумме _____ рублей, вместе с денежными средствами, на банковский счет, указанный ему неустановленным лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, получив за это, согласно достигнутой с неустановленным лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, договоренности, денежное вознаграждение в сумме _____ рублей, которые обратил в свою пользу.

В результате умышленных действий неустановленного лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также _____, оказавшим содействие совершению преступления, потерпевшей _____ был причинен ущерб в размере _____ рублей, который является для нее значительным.

Подсудимый _____ свою вину в совершении данного преступления признал полностью и от дачи показаний в судебном заседании отказался, просив огласить его показания при проведении предварительного следствия.

В судебном заседании в порядке п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ, были оглашены и исследованы показания _____ при проведении предварительного следствия, из которых следует, что в конце октября 2024 года, он с встретился с мужчиной по имени _____ по адресу: _____ где последний предложил ему заработать денежные средства путем предоставления счета его банковской карты. Так как у него было тяжелее материальное положение и ему необходимы были денежные средства, то он согласился на предложение. Затем он сообщил _____, что у него имеется банковская карта АО «Т-Банк» № _____, расчетный счет № _____, на что Артем пояснил, что указанная карта подойдет. По адресу: г. _____, в подъезде, между первым и вторым этажом он передал вышеуказанную карту. После этого, 30 октября 2024 года он снова встретился с Артемом по адресу: г. Орехово-Зуево, проезд _____ в подъезде, где последний сказал, что на его банковскую карту АО «Т-Банк» поступят денежные

Кроме того, вина подсудимого
доказательствами:

подтверждается следующими

Протоколом принятия устного заявления о преступлении, в котором
, признания потерпевшей по делу, сообщила, что
неустановленное лицо похитило принадлежащие ей денежные средства с
банковского счета её кредитной карты (т.1 л.д. 4).

Протоколами осмотра мест происшествия, согласно которым: с участием
осмотрен её мобильный телефон с мобильным приложением Т-
банка, в котором имеются сведения о переводе с банковского счета потерпевшей
денежных средств другим лицам. Также был осмотрен участок местности, где
участвующий в осмотре места происшествия указал место, где он в
года он встретился с мужчиной по имени . Была осмотра
квартира № расположенная по адресу: ковская область, г. ,
проезд , где участвующий в осмотре места происшествия
. предъявил выписку по счету № принадлежащего ему,
которая подтверждает, что 30.10.2024 в 16 часов 07 минут на указанный счет
зачислены денежные средства в размере рублей, и на мобильный телефон
«Iphone 11» с мобильным приложением «ТБанк», в котором отражен В
16 часов 07 минут перевод от денежных средств на сумму
(т.1. л.д. 7-17, 117-129, 131-144). Данные выписки, мобильный телефон
был признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам дела.

Протоколом осмотра, согласно которого была осмотрены выписки по картам
принадлежащих потерпевшей и подсудимому
которые подтверждают, что с банковского счета потерпевшей в 16
часов 07 минут был осуществлен перевод на сумму рублей
(том 1 л.д.157-161).

Из постановления ст. следователя СО ОМВД России по
району следует, в отношении неустановленного лица было выделено уголовное
дело в отдельное производство по признакам состава преступления,
предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ (том 1 л.д.-197-198).

Из постановления ст. следователя СО ОМВД России по
району следует, что уголовное преследование в отношении по
факту хищения денежных средств в размере рублей прекращено в связи с
отсутствием состава преступления и проложено уголовное преследование по факту
хищения денежных средств с банковского счета потерпевшей
На сумму рублей (том 1 л.д.-200-201).

Оценив доказательства, изложенные в приговоре по данному преступлению,
суд пришел к выводу о том, что они являются допустимыми, и в своей
совокупности подтверждают вину подсудимого , в совершении им
пособничества, а именно содействия в краже, то есть в тайном хищении чужого
имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского

счета, путем предоставления средства совершения преступления (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ, подтверждается как признательными показаниями самого подсудимого при проведении предварительного следствия, которые были оглашены и исследованы в судебном заседании, так и показаниями потерпевшей при проведении предварительного следствия, об обстоятельствах хищения с её банковского счета денежных средств, а также иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, в том числе: заявлением потерпевшей, протоколами осмотра мест происшествия, протоколами осмотра предметов и документов, выписками из кредитных организаций.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей у суда не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются между собой и подтверждены совокупностью исследованных судом и признанных допустимыми доказательств.

Показания [] в качестве подозреваемого и обвиняемого при проведении предварительного следствия в которых он подробно сообщил об обстоятельствах совершения преступления, суд признает допустимыми доказательствами, так как они получены в соответствии с требованиями УПК РФ, были даны им в присутствии защитника и подтверждены в судебном заседании.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, влекущих недопустимость доказательств, представленных стороной обвинения и исследованных в ходе судебного следствия по делу судом не установлено.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что совокупность собранных в ходе следствия и проверенных в ходе судебного разбирательства, согласующихся между собой доказательств, полностью и объективно изобличают подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Действия [] суд квалифицирует как пособничество в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, путем предоставления средства совершения преступления (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ), то есть по ч. 5 ст.33, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ.

При этом, суд исходит из того, что его действия были умышленными, направленными на оказание содействия неустановленному лицу, путем предоставления данных своей банковской карты, для хищения денежных средств с банковского счета, принадлежащего потерпевшей [] В результате преступных действий подсудимого потерпевшей был причинен имущественный ущерб на [] рублей, который с учетом примечания 2 к статье 158 УК РФ и

показаний потерпевшей при проведении предварительного следствия о её материальном положении является значительным.

Судом изучено психическое состояние подсудимого _____, в судебном заседании, отсутствия учетом поведения подсудимого _____ фактов постановки на учет к психиатру, сомнений в его психическом состоянии у суда не возникает, в связи с чем, суд приходит к убеждению в том, что Чиликин может и должен нести ответственность за совершенное преступление, поэтому признает его виновным в отношении содеянного и, на основании ст. 19 УК РФ, подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания суд учитывает требования ст.ст. 6, 43, 60, ч.1 ст.62 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, данные, характеризующие его и конкретные обстоятельства дела, а также обстоятельства, смягчающие наказание

впервые привлекается к уголовной ответственности, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства, учебы характеризуется положительно, страдает заболеваниями (справки в деле).

Обстоятельствами, смягчающими наказание _____ судом в соответствии с п.п. «и», «к» части 1 ст. 61 УК РФ, признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившиеся в сообщении органу предварительного расследования всех обстоятельств, совершенного преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем передачи потерпевшей _____ рублей при проведении предварительного следствия, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ раскаяние в содеянном, наличие заболеваний, молодой возраст подсудимого-19 лет.

Обстоятельств, отягчающих наказание _____, указанных в ст.63 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая обстоятельства дела, личность подсудимого _____, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, с целью восстановления социальной справедливости и неотвратимости наказания за совершенное преступление, суд, назначая ему за совершенное преступление, в виде лишения свободы, в пределах санкции ч. 3 ст. 158 УК РФ, с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, считает возможным применить ст. 73 УК РФ, то есть условное осуждение.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ судом не усматривается.

С учетом данных личности подсудимого [redacted] обстоятельств совершенных преступлений, суд не назначает ему дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные ч.3 ст. 158 УК РФ.

Потерпевшая [redacted], подсудимый и его защитник ходатайствовали об снижении категории преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ, в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также об освобождении подсудимого от наказания в связи с примирением с потерпевшей.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 15.05.2018 года № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ» изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного и влияет, в том числе, на возможность освобождения его от отбывания наказания в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления, степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, то есть тяжкого преступления, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы или другое, более мягкое наказание.

Преступление, инкриминируемое подсудимому [redacted] относится к категории тяжких.

В ходе судебного заседания установлено, что подсудимый [redacted] ранее не судим, вину по предъявленному обвинению признал, в содеянном раскаялся, добровольно в полном объеме возместил потерпевшей ущерб, в ходе предварительного следствия активно способствовал расследованию преступления, что признано судом смягчающими обстоятельствами по делу. Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности совершенного деяния.

Потерпевшая [redacted] в своем письменном заявлении ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого [redacted] в связи с примирением, так как ущерб ей полностью возмещен. Аналогичную позицию занял и сам подсудимый, который полностью признал вину и раскаялся в содеянном.

Таким образом, при наличии совокупности установленных по делу смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, с учетом фактических обстоятельств преступления, суд в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, считает возможным, изменить категорию преступления, совершенного на менее тяжкую, то есть на преступление средней тяжести и в связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, освободить подсудимого от отбывания наказания в связи с примирением с потерпевшим, поскольку он ранее

не судим, в полном объеме возместил имущественный ущерб потерпевшему и та претензий к подсудимому не имеет.

Судьбу вещественных доказательств, суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданских исков и процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, п. 2 ч. 5 ст. 302, 303, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать _____, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное _____ наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок на 1 (один) год, в течение которого он своим поведением должен доказать своё исправление.

Возложить на условно осуждённого _____ исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его исправлением, периодически не реже одного раза в месяц являться в указанный орган для регистрации и контроля в дни установленные специализированным государственным органом.

В соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ изменить категорию совершенного _____ преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на менее тяжкую, то есть с категории тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

На основании положений п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей освободить _____ от отбывания, назначенного ему наказания.

Меру пресечения поведения отменить.

_____ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: выписку по карте, выписку по счету, хранящиеся в материалах уголовного дела — хранить там же, мобильный телефон «Iphone 11», принадлежащие _____, возвращенные владельцу — оставить в его распоряжении.