

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе председательствующего судьи Юрасовой О.С., судей Киселёва И.И. и Забродиной Н.М., при секретаре Алексуткине А.С., с участием прокурора Бельдий Е.И., осужденного и адвоката Егорова Е.В., рассмотрела в закрытом заседании уголовное дело по апелляционному представлению заместителя Орехово-Зуевского городского прокурора Мартынова А.С. и апелляционным жалобам осужденного и адвоката Егорова Е.В. на приговор Орехово-Зуевского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ года, которым

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженец \_\_\_\_\_, гражданин РФ, ранее не судимый, осужден по ст. 132 ч. 4 п. "б" УК РФ, к лишению свободы сроком на двенадцать лет, с ограничением свободы сроком на один год, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Киселёва И.И., мнение прокурора, полагавшую приговор в части наказания, назначенного виновному, изменить, а поданные жалобы отклонить, выслушав в режиме видеоконференцсвязи объяснения осужденного \_\_\_\_\_ и адвоката Егорова Е.В., поддержавших доводы жалоб о незаконности решения первой инстанции, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

оспариваемым решением первой инстанции \_\_\_\_\_ признан виновным и осужден за иные действия сексуального характера, совершённые \_\_\_\_\_, в отношении потерпевших \_\_\_\_\_ не достигших четырнадцатилетнего возраста, с использованием их беспомощного состояния, при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В судебном заседании подсудимый не признал собственную вину в инкриминированном деянии.

Утверждая о том, что при вынесении приговора суд нарушил закон, заместитель прокурора Мартынов в представлении настаивает на его отмене. Отмечая тот факт, что судом фактически не назначено наказание, а затем, в порядке статей 397, 399 УПК РФ эта ошибка в резолютивной части исправлена, доказывает, что в рамках главы 47 УПК РФ суд был не вправе самостоятельно ни изменять приговор, ни корректировать его уточняющим постановлением. По изложенным основаниям просит отменить оба решения и направить дело на новое рассмотрение.

Заявляя, со своей стороны, о невиновности лица, привлечённого к ответственности, гр-н \_\_\_\_\_ и, защищающий его адвокат Егоров, в своих жалобах просят оправдать осужденного. Анализируя дело, убеждают, что на всём протяжении следствия, малолетние сознательно лгали, а суд неправоммерно положил в основу приговора показания \_\_\_\_\_, данные им в качестве подозреваемого. Настаивая далее на том, что при общении с детьми, никакой цели удовлетворить свои сексуальные предпочтения фигурант не преследовал, настаивают, что во время допроса подозреваемого, следователь одновременно допрашивал и свидетеля \_\_\_\_\_ а по данной причине, оба этих доказательства должны быть признаны недопустимыми. Цитируя затем нормы УПК РФ, нарушенные, по их мнению, первой инстанцией, отмечают, что все их доводы о психологическом и физическом насилии к задержанному, оказанного сотрудниками полиции, не проверены, а позиция потерпевших на слушаниях, не имевших к \_\_\_\_\_ никаких претензий, судом игнорирована. Утверждая в заключение о том, что все юридически-значимые обстоятельства по делу судом не учтены, видимые противоречия в показаниях потерпевших и свидетеля \_\_\_\_\_ не устранены, а личность виновного и отсутствие тяжких последствий для детей не приняты во внимание, по изложенным основаниям просят вынести объективное решение.

Расценивая, со своей стороны, аргументы осужденного и его адвоката о недопустимости ряда доказательств по делу и применении к гр-ну \_\_\_\_\_ ову недозволённых методов следствия, как надуманные и несостоятельные, в возражениях на них, обвинитель \_\_\_\_\_ просит оставить их жалобы без удовлетворения, а приговор отменить по доводам апелляционного представления.

Проверив дело, выслушав стороны, коллегия признаёт, что гр-н \_\_\_\_\_ обоснованно осужден за совершение \_\_\_\_\_ года иных действий сексуального характера в отношении малолетних \_\_\_\_\_, а постановленный обвинительный приговор в отношении него отмене не подлежит. Из материалов усматривается, что вопреки доводам защиты о грубых нарушениях закона, допущенных следствием и судом на слушаниях, разбирательство по делу проведено объективно, всесторонне, с полным соблюдением требований УПК РФ, а участникам процесса председательствующим судьёй были действительно созданы необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и эффективной реализации предоставленных прав. Вывод суда первой инстанции о виновности \_\_\_\_\_ а в совершении инкриминированного преступления соответствует фактическим обстоятельствам, основан на согласующихся между собой и взаимно дополняющих друг друга, как собственных показаниях осужденного, данных в

ходе предварительного следствия, так и на показаниях потерпевших и свидетелей, результатов проведённых экспертиз, а также других материалах, тщательно исследованных судом.

Как следует из показаний осужденного на следствии и в судебном заседании, тот никогда не отрицал, что \_\_\_\_\_ года он сознательно зашёл в подъезд за игравшими малолетними девочками, затем стал общаться с \_\_\_\_\_ под лестницей, а в процессе разговора с ними, прикасался своими руками к их спинам и гладил их за обнажённые ноги под платьями.

Детализируя происшедшее, между тем, потерпевшая \_\_\_\_\_ рассказала, как присев перед нею и \_\_\_\_\_ в подъезде на корточки, и препятствуя возможности уйти, именно в названный день сначала говорил с ними о какой-то чепухе, а затем стал трогать их руками, гладить за обнажённые ноги под платьями снизу вверх до попы, а к ней пытался залезть рукой и в трусики, но затем, когда в подъезд зашёл дядя \_\_\_\_\_ адимиров прекратил свои действия.

Дополняя её показания, свидетель \_\_\_\_\_ также подтвердил, что именно общался с девочками под лестницей, а на вопрос, что он делает в подъезде, не смог дать внятного ответа. Уточнил свидетель и тот факт, что именно в его присутствии малолетняя рассказала своей матери о том, как незнакомый мужчина засунул свои руки ей и \_\_\_\_\_ под платья, касался их ягодиц и гладил по спинам, а к ней также, пытался залезть рукой и в трусы.

Как следует из заключения психолого-сексолого-психиатрической экспертизы (том 2 л. 4-10), малолетняя \_\_\_\_\_ на фоне детской незрелости и соответствующем её возрасту развитии, никакой склонности к патологическому фантазированию и бредовым идеям не обнаруживает.

И как усматривается из показаний \_\_\_\_\_, данных им на предварительном следствии в качестве подозреваемого (том 1 л. 146-150), признавая вину в содеянном, он подтверждал, как препятствуя уходу малолетних детей из подъезда, он действительно приподнимал их платья, сначала гладил одну из девочек, у которой был венчик из травы, по обнажённой ноге, водил рукой по её ноге вверх до ягодицы, а затем, таким же образом, трогал рукой под платьем и её подругу.

Вопреки утверждениям защиты о невиновности осужденного, выводы судебных экспертов, показания потерпевших и свидетелей, в совокупности с собственными показаниями таким образом, неопровержимо свидетельствуют о том, что именно он, умышленно, \_\_\_\_\_ года, в период и при обстоятельствах, приведённых в приговоре, действительно совершал иные действия сексуального характера в отношении малолетних \_\_\_\_\_ года рождений, находившихся, в силу своего возраста, именно в беспомощном состоянии.

Не может согласиться апелляция и с доводами жалоб о том, что представители обвинения, проявляя заинтересованность в исходе настоящего дела, преднамеренно оговорили в совершении особо тяжкого преступления. Как видно из материалов, с самого начала следствия, потерпевшие \_\_\_\_\_, свидетели \_\_\_\_\_ давали неизменно развёрнутые и последовательные показания, объективно опровергающие аргументы осужденного о своей невиновности. Все показания перечисленных лиц, как следует из протоколов заседаний, судом первой инстанции были тщательно проверены и, в совокупности с другими доказательствами по делу, позволили полностью изобличить осужденного в совершении противоправного деяния.

В соответствии с требованиями закона, как видно из приговора, суд первой инстанции квалифицировал и действия \_\_\_\_\_ как совершённые в отношении потерпевших, с использованием их беспомощного состояния. Из дела видно, что как \_\_\_\_\_ на момент совершения виновным инкриминированного деяния, не достигли даже двенадцатилетнего возраста. Решением Конституционного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 1189 по делу гр-на Куликова, между тем, чётко разъяснено, что примечание к ст. 131 УК РФ распространяется и на деяния, предусмотренные ст. 132 ч. 4 п. "б" УК РФ, поскольку лица, не достигшие двенадцати лет, уже в силу своего возраста изначально находятся в беспомощном состоянии, так как не могут понимать ни характер, ни значение совершаемых с ним действий.

Не усматривает, проверив собранные материалы, вторая инстанция, никаких нарушений закона и в том, что вывод суда о виновности осужденного за иные действия сексуального характера основан, в том числе и на показаниях сотрудников полиции, производивших задержание \_\_\_\_\_]. Решением Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 года № 174 по делу гр-на Ефремова разъяснено, что показания свидетелей обвинения о фактах, ставших тем известными до возбуждения уголовного дела и не в ходе процессуальных действий, могут быть использованы судом в качестве доказательств, и никаких законных прав обвиняемых при этом не нарушают.

Совершенно обоснованно, считает коллегия, суд первой инстанции, в ходе рассмотрения дела, подверг критической оценке и заявления подсудимого о том, что на допросе в качестве подозреваемого, сотрудниками полиции на него оказывалось психологическое и физическое воздействие, а в результате их незаконных действий, он был вынужден себя оговорить. Из дела видно (том 1 л. 147), как перед проведением названного допроса следователем \_\_\_\_\_ разъяснялись требования ст. 51 Конституции РФ, предусматривающей право не свидетельствовать против себя. Таким правом, однако, тот не воспользовался. Более того, на всём протяжении допроса задержанный был надлежаще обеспечен профессиональным защитником. А по данной причине, очевидно, что, подробно описывая все свои манипуляции в отношении

девочек в присутствии адвоката

делал это совершенно добровольно, без  
285  
всякого принуждения и полностью осознавая последствия сделанных им признаний.

Расценивает как несостоятельные, изучив дело, апелляция, и аргументы адвоката Егорова о том, что в силу дублирования временных промежутков, протоколы допросы свидетеля и подозреваемого должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Из протоколов заседаний (том 3 л. 86) видно, как все аргументы защиты в названной части судом первой инстанцией процессуально проверены, мотивированно оценены и, с учётом показаний допрошенного свидетеля, правомерно отклонены. Выводы об этом подробно изложены в приговоре. Они соответствуют обстоятельствам произошедшего.

Не служат основанием для изменения решения первой инстанции и аргументы адвоката Егорова о том, что по итогам рассмотрения дела, суд не мотивированно отклонил ходатайство представителя потерпевшей, высказанной на слушаниях, о виде и размере наказания виновного и, вопреки её гуманной позиции, отправил подсудимого в места лишения свободы. Действительно, как видно из протокола заседания (том 3 л. 87об), не настаивала на строгом наказании. Между тем, суд первой инстанции правомерно не принял это обстоятельство во внимание, поскольку решением Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2014 года № 2053 по делу гр-на разъяснено, что вид и мера ответственности гражданина, совершившего уголовно-наказуемое деяние, должны определяться лишь из публично-правовых интересов, а не частных интересов лица, потерпевшего от преступления.

Проверив собранные материалы, в тоже время, коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что действия осужденного верно квалифицированы, как оконченное преступление, а ему в этой связи, назначено справедливое наказание, отвечающее требованиям закона. Как видно из показаний став трогать её и подругу под платьями, мужчина гладил их ноги, спины и ягодицы, но к половым органам не успел прикоснуться. Сообщила потерпевшая и о том, что Владимиров действительно пытался залезть рукой в нижнее бельё, но, при появлении знакомого, прекратил её трогать. Свидетели, в свою очередь, этот факт подтвердили.

А в такой ситуации, считает вторая инстанция, действия, не сумевшего реализовать начатые посягательства на половую неприкосновенность малолетних до конца, по причине внезапного появления стороннего лица, следует квалифицировать не как оконченное преступление, а как покушение на совершение иных действий сексуального характера. Смягчая определённое ему наказание в этой связи, коллегия принимает во внимание безупречное прошлое виновного, его возраст и положительные характеристики, неприменение им физического и психического насилия к потерпевшим и отсутствие от его действий у детей каких-либо вредных последствий. Совокупность названных обстоятельств, по мнению апелляции, позволяет расценить их в качестве исключительных и определить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ. Кроме того, как обоснованно отмечает прокурор в представлении, подлежит также отмене по делу и принятое судом постановление, об устранении ошибок и неясностей в приговоре, как противоречащее полномочиям первой инстанции в части корректировки судебных актов, не вступивших в законную силу. Руководствуясь статьями 389.20, 389.26 УПК РФ, коллегия

определила:

приговор Орехово-Зуевского городского суда Московской области от  
в отношении изменить: переквалифицировать его действия со ст. 132 ч. 4 п. "б" УК РФ, на ст. 30 ч. 3, ст. 132 ч. 4 п. "б" УК РФ, по которой, с применением ст. 64 УК РФ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет, с ограничением свободы сроком на один год, с установлением обязанностей и ограничений, перечисленных в приговоре, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановление Орехово-Зуевского городского суда Московской области от :  
об устранении ошибок и неясностей, допущенных в названном приговоре, - отменить. В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционное представление и жалобы, поданные сторонами, удовлетворить частично. Настоящее решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Московского областного суда в порядке, предусмотренном Главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий  
Судьи

