



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 января 2015г.

г. Орехово-Зуево

ВРИО мирового судьи 170 судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области Большакова С.П.,
с участием адвоката Егорова Е.В., представившего удостоверение № 8309, ордер от 28.10.2014 года № 063,
при секретаре Тюркиной А.Ю.,
рассмотрев административное дело в отношении _____,
_____ года рождения, уроженца гор. Тольяти Самарской области, гражданина РФ,
работающего _____,
административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу:
гор. _____,
обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного
ст.12.8 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении _____ 28.09.2014г.
в 09 час. 40 мин., в нарушение п.2.7 ПДД, на ул. Ленина, д. 93 г. Орехово-Зуево
Московской области управлял автомашиной Лада 217230 государственный
регистрационный номер _____, в состоянии опьянения.

_____, в судебном заседании вину свою не признал, показал, что 28.09.2014 года
утром в 08ч. 00мин. он направлялся на работу на автомашине марки Лада 21230 и около
ТЦ «Аквилон» его остановили сотрудники ДПС, попросив предоставить документы, а
также пройти в патрульную автомашину. Находясь в патрульной автомашине, один из
сотрудников ДПС ему сообщил, что по оперативной информации владелец автомашины
Лада 21230 употребляет наркотические вещества, после чего ему было предложено
пройти освидетельствование на месте, на что он согласился, т.к. был в себе уверен,
поскольку наркотических средств не принимает, но только в поликлинике. Спустя 18
дней сотрудник ДПС приехав по месту жительства сообщил, что состояние опьянения
установлено и в анализе мочи были обнаружены следы приема наркотических веществ.
Откуда в его моче появился триметоксифетамин пояснить не может, т.к. данный
препарат относится к спортивному питанию.

Согласно ст.26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при
разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат
обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие
события административного правонарушения, виновность лица в совершении
административного правонарушения, обстоятельства, исключаящие производство по
делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение
для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения
административного правонарушения.

В силу ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях
доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые
фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие
события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к
административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение
для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об
административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, оценив показания _____, свидетелей _____, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о том, что дело, в отношении _____, обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подлежит прекращению исходя из следующего.

16.10.2014г. инспектором ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Орехово-Зуевское» в отношении _____, был составлен протокол, в котором последнему было предъявлено обвинение в совершении административного правонарушения, выразившегося в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Как видно из материалов дела _____, был отстранен от управления транспортным средством, т.к. водитель _____, управлял транспортным средством с признаками опьянения: поведение не соответствующее обстановке, выраженное дрожание пальцев рук.

Пленум ВС в своем Постановлении № 18 от 24.10.2006г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КОАП» разъяснил, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 323 от 28.09.2014г., следует, что при химикотоксикологическом исследовании в биосредах _____ обнаружено 2,3,5-триметоксиамфетамин – 206 нг/мл. Состояние опьянения установлено.

По ходатайству _____ и его защитника в рамках рассмотрения дела была назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой поручено специалистам ООО «Института профилактики».

Согласно акту наркологической экспертизы при исследовании изъятого контрольного образца 2,3, 5 триметоксиамфетамин не обнаружен. В соответствии с современными научными познаниями в области психиатрии-наркологии, медицинского (наркологического) освидетельствования, клинической лабораторной диагностики улетучивание (испарение) веществ класса амфетаминов в замороженных биологических объектах с течением времени не происходит, соответственно концентрация не падает. В случае с _____, если в анализируемом образце обнаружена концентрация 206 нг/мл, то в контрольном образце должна быть такая же концентрация, независимо от того сколько времени (в пределах 12 мес.) биологический объект хранился в замороженном виде.

Помимо этого Комиссия обращает внимание на то, что обнаруженное при исследовании в клинической лаборатории МОПБ № 8 вещество «2,3,5 триметоксиамфетамин» не внесено в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», утв. Постановлением

правительства РФ от 30.06.1998г. № 681. Информации о «2,3,5 триметоксиамfetамине» в доступных источниках не имеется, а есть похожее по наименованию вещество «ТМА (d, L-3,4,5- триметокси-альфа-метилфенил-амин)», внесенный в Перечень Постановлением Правительства РФ от 08.07.2006г. № 421, которое при исследовании контрольного образца также не обнаружено.

По смыслу норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ только в том случае, когда в его действиях содержатся все признаки состава данного административного правонарушения, основным из которых является нахождение водителя в состоянии опьянения.

Исходя из Конституционного принципа презумпции невиновности и в соответствии со ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Анализируя представленные доказательства суд считает, что виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях не нашла своего бесспорного подтверждения, поскольку при рассмотрении дела суду не представлено достаточных доказательств, с достоверностью подтверждающих нахождение в состоянии опьянения. Более того, в судебном заседании установлены обстоятельства, опровергающие данный факт.

Исходя из указанных обстоятельств, толкуя все неустранимые сомнения в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях состава вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии со ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению из-за отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

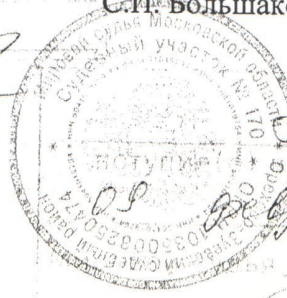
Производство по делу об административном правонарушении в отношении
прекратить за отсутствием состава административного
правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных
правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Орехово-Зуевский городской суд
Московской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии
постановления через мирового судью 170 судебного участка.

Мировой судья:



С.П. Большакова



В законную силу

09 февраля 2015