

причиненного потерпевшей морального вреда с предоставлением в соответствующий специализированный государственный орган, осуществляющего контроль за его исправлением.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения, затем отменить.

Гражданский иск, потерпевшей за причинение морального вреда удовлетворить в размере 730 000 рублей и взыскать указанную сумму с

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки «MAN TGS19.4404X2BLS» в составе с полуприцепом «KOGEL SVKT24P» - возвращенный – оставить в распоряжении последнего.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении.

Председательствующий:

Н.В. Пронякин



Ромаш

№1- /2020

(сл. №)

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Орехово-Зуево Московской области

14 января 2020 года

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи **Пронякина Н.В.**,
с участием:

государственного обвинителя помощника Орехово-Зуевской городской
прокуратуры **Фирсова Д.К.**,
подсудимого _____, его защитника – адвоката АК №2167 **Егорова
Е.В.**, предоставившего удостоверение №8309 и ордер №389,
при секретаре **Стукачевой Е.А.**,
а также потерпевшей **Аmeliной Т.М.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела по обвинению _____ года рождения,
уроженца _____ области, гражданина РФ,
военнообязанного, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на
иждивении двоих малолетних детей 2009 и 2015 годов рождения,
работающего водителем у _____,
зарегистрированного по адресу:

адресу:

_____, не судимого,
в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

**совершил нарушение лицом, управляющим
автомобилем, правил дорожного движения РФ, повлекшее по
неосторожности смерть человека.**

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

03 октября 2019 года примерно в 19 часов 25 минут, точное
время следствием не установлено, управляя технически исправным
автомобилем марки «MAN TGS 19.440X2BLS», регистрационный знак _____,
в составе с полуприцепом «KOGEL SVKT24P», регистрационный
знак _____, в темное время суток, в пасмурную погоду, без выпадающих
осадков, с включенным ближним светом фар, двигался по полосе
асфальтированной, горизонтальной автодороги, проходящей на 203 км + 036
м автодороги МБК «А-108» в городе Ликино-Дулево Орехово-Зуевского

Орехово-Зуевский городской суд
Московской области

городского округа Московской области, со стороны города Куровское Орехово-Зуевского г.о. Московской области, в направлении города Орехово-Зуево Московской области, при температуре окружающего воздуха «+15» градусов по Цельсию, при видимости в направлении движения не менее 150 метров, со скоростью не менее 60 км/ч, более точная скорость в ходе предварительного следствия не установлена.

Управляя вышеуказанным транспортным средством, , относясь преступно и самонадеянно к управлению автомобилем, передвигался, в нарушении требований пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в редакции от 04.12.2018)-далее ПДД РФ, согласно которому: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства» продолжил движение с прежней скоростью, при этом не учитывая сложных метеорологических условий в виде темного времени суток, а так же сложных дорожных условий в виде расположенного на данном участке автодороги нерегулируемого пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками особого предписания 5.19.1 и 5.19.2 Приложения 1 к ПДД РФ, а также пешехода , переходившего проезжую часть по вышеуказанному нерегулируемому пешеходному переходу, тем самым грубо нарушая требования пункта 14.1 ПДД РФ, согласно которому: «Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть для осуществления перехода», требования дорожных знаков особого предписания 5.19.1 и 5.19.2 «пешеходный переход» Приложения 1 к ПДД РФ, требования дорожной разметки 1.14.1 «зебра» ПДД РФ, а так же требования пункта 1.3 ПДД РФ, согласно которому «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофора, знаков и разметки, а так же выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах, предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами», требовавших от водителя максимальной концентрации внимания за дорожной обстановкой, а так же постоянного контроля за движением транспортного средства. Создав, таким образом, аварийную обстановку на дороге, в результате которой 03 октября 2019 года примерно в 19 часов 25 минут, точное время следствием не установлено, на 203 км + 036 м автодороги МБК «А-108» в городе Ликино-Дулево Орехово-Зуевского городского округа Московской области, управляя

вышеуказанным транспортным средством, допустил наезд на пешехода, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление вредных последствий в виде причинения смерти последнему.

В результате преступных неосторожных действий потерпевшему, были причинены телесные повреждения: Сочетанная травма тела: закрытая тупая травма грудной клетки и живота: обширное кровоизлияние в мягкие ткани задней поверхности туловища справа, закрытый перелом остистых отростков 4-9 грудных позвонков, многооскольчатый перелом правой лопатки, компрессионный перелом тела 6 грудного позвонка, множественные закрытые переломы 1-12 ребер справа по различным анатомическим линиям с повреждением пристеночной плевры, легкого, наличие 800 мл крови в правой плевральной полости, и 200 мл в левой плевральной полости, переломы ребер слева без повреждения пристеночной плевры, травматические повреждения печени и почек, 500 мл крови в брюшной полости. Обильная кровопотеря и малокровие внутренних органов. Закрытая черепно-мозговая травма: кровоизлияния мягких тканей затылочной области головы справа, закрытый перелом затылочных костей, очаговое кровоизлияние под мягкой мозговой оболочкой мозжечка. Кровоподтек и ссадина на лице. Закрытый перелом лонных костей. Ссадина и кровоподтек на задне-наружной поверхности правого локтевого сустава. Указанные телесные повреждения являются единым морфологическим комплексом, разграничению не подлежат и по признаку опасности для жизни относятся к тяжкому вреду здоровья. Смерть наступила 03.10.2019 года в 20 часов 15 минут в Филиале №1 «Первая больница» «Орехово-Зуевская ЦГБ» от закрытой тупой травмы грудной клетки с множественными переломами ребер справа, с повреждением легких, вен вдоль грудного отдела позвоночника и печени сопровождавшиеся обильным внутренним кровотечением и осложнившиеся острой кровопотерей, и находится в прямой причинной связи с причинением тяжкого вреда здоровью. Нарушение указанных пунктов Правил дорожного движения и наступившие последствия, в виде причинения смерти потерпевшего, находятся в прямой причинно-следственной связи между собой.

По ходатайству, заявленному им при выполнении требований ст. 217 УПК РФ в присутствии защитника и поддержанному подсудимым в судебном заседании, настоящее уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый полностью согласился с предъявленным обвинением.

Судом установлено, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно,

после консультации с защитником, он осознает характер и последствия поступившего от него ходатайства, правовые последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая, против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражали.

Обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, суд пришел к выводу о соблюдении условий постановления приговора в отношении без проведения судебного разбирательства в соответствии с Главой 40 УПК РФ.

Действия суд квалифицирует по ч.3 ст. 264 УК РФ, т.к. он совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения РФ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Судом изучено психическое состояние подсудимого С учетом поведения подсудимого в судебном заседании, отсутствия фактов постановки на учет к наркологу и психиатру, сомнений в его психическом состоянии у суда не возникает, в связи с чем, суд приходит к убеждению в том, что может и должен нести ответственность за совершенное преступление, поэтому признает вменяемым в отношении содеянного и, на основании ст. 19 УК РФ, подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания суд учитывает требования ст.ст. 6, 43, 60, ч.5 ст.62 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, данные, характеризующие его и конкретные обстоятельства дела.

ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, работает, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, судом, суд в соответствии с пунктами «г,и,к» части 1 ст. 61 УК РФ, признается наличие у него малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившиеся в сообщении органу предварительного расследования всех обстоятельств, совершенного

преступления, частичное добровольное возмещение морального вреда причиненного в результате преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание _____, указанных в ст.63 УК РФ, суд не усматривает.

С учетом обстоятельств, совершенного _____ преступления, которое относится к категории неосторожных преступлений средней тяжести, данных о его личности, суд считает, что ему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, однако, учитывая по делу наличие смягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление _____, возможно без реального отбывания наказания, то есть имеются основания для применения положений ст.73 УК РФ.

В виду наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также в связи с рассмотрением дела в отношении _____ в порядке, предусмотренном Главой 40 УПК РФ, суд при назначении ему наказания применяет положения частей 1 и 5 ст.62 УК РФ.

Принятие мер к возмещению морального вреда причиненного в результате преступления, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих малолетних детей, признаются судом в соответствии со ст.64 УК РФ исключительными обстоятельствами, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного _____ преступления. С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что управление транспортными средствами является для подсудимого его единственной профессией, суд, считает необходимым применить в отношении _____ положения ст. 64 УК РФ, в соответствии с которой не назначать ему дополнительное наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, которое является обязательным.

При этом суд также руководствуется положениями п.9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которым необходимо при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

В судебном заседании потерпевшей _____ заявлен гражданский иск за причинение морального вреда в размере 1 200 000 рублей.

На досудебной стадии уголовного судопроизводства подсудимым _____ был частично возмещен моральный вред в размере 70 000 рублей.

Учитывая положения ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, руководствуясь принципами разумности и справедливости, принимая во внимание материальное положение подсудимого _____ а также учитывая характер причиненных потерпевшей _____ нравственных страданий, степень вины подсудимого, иные заслуживающие внимание обстоятельства, суд принимает решение об удовлетворении гражданского иска за причинение морального вреда в размере 800 000 рублей. С учетом суммы возмещенного морального вреда в размере 70 000 рублей, сумма гражданского иска в размере _____ рублей подлежит взысканию с подсудимого _____, так как моральный вред причинен потерпевшей в результате его неосторожных преступных действий.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать _____ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 02 (двух) лет 02 (двух) месяцев лишения свободы, без лишения права заниматься определенной деятельностью или заниматься определенной деятельностью.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное _____ наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок на 02 (два) года, в течение которого он должен доказать свое исправление.

Возложить на условно осужденного _____ исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его исправлением, один раз в месяц являться на регистрацию в дни, установленные органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, в течение двух месяцев после вступления приговора в законную силу принять меры к возмещению