

Копия

Дело № 1- /2017  
след.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Орехово-Зуево

05 сентября 2017 года

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Комиссарова А.Е., с участием государственных обвинителей помощников Орехово-Зуевского городского прокурора Втюриной Е.Ю. и Захаровой М.В., подсудимой защитника - адвоката Егорова Е.В., представившего удостоверение №8309 и ордер №252, при секретарях Косиновой О.Э. и Мядзелевой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении \_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г. Орехово-Зуевского района Московской области, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу:

на иждивении малолетняя дочь, не работающей, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

03 января 2017 года, в период времени с 00 часов 00 минут до 02 часов 00 минут, точное время следствием не установлено, \_\_\_\_\_ находилась у себя в квартире № \_\_\_\_\_ дома по ул. \_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_, Орехово-Зуевского района, Московской области, где также присутствовала \_\_\_\_\_, являющаяся гражданской женой ее брата \_\_\_\_\_. В вышеуказанный период времени между ней и \_\_\_\_\_ на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой \_\_\_\_\_ нанесла не менее трех ударов межкомнатной дверью в область тела \_\_\_\_\_, причинив тем самым последней согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 16 от 30.01.2017 года телесные повреждения в виде кровоподтеков в области лица, ссадины 1 пальца левой кисти, кровоподтеков в области правого и левого плеча, левого бедра, которые образовались от действия тупого твердого предмета (предметов), и квалифицируются как не причинившие вреда здоровью, поскольку не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом 194-п Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г.».

\_\_\_\_\_, в свою очередь, схватила \_\_\_\_\_ за волосы, после чего последняя схватила \_\_\_\_\_ за голову руками, приблизив к себе, и укусила ее в лобную часть головы, причинив ей, согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы № 16 от 30.01.2017 года и № 16/14- 17г. от 10.03.2017года, рану (поверхностную) в лобной области, от которой образовался рубец, который является неизгладимым, так как с течением времени не исчезнет самостоятельно (без хирургического устранения рубца), и для его устранения требуется оперативное вмешательство (косметическая операция), согласно п. 6.10 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом 194-п Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г.».

Подсудимая \_\_\_\_\_ в судебном заседании свою вину в совершении указанных действий не отрицала и показала, что между ней и \_\_\_\_\_ ссора произошла из-за того, что последняя не хотела покидать ее квартиру, в которой они находились. Она пыталась закрывать дверь в комнату, в которую хотела зайти \_\_\_\_\_, и возможно причинила ей дверью телесные повреждения. Когда же

схватила ее руками за волосы, она схватила ее за голову, прижала к себе и укусила в область лба.

Помимо показаний подсудимой, совершение ею вышеуказанных действий подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей, оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, из которых следует, что ссора между ней и произошла из-за того, что та не пускала ее в комнату, в которой перед уходом она хотела забрать свои телефоны. , закрывая дверь, прищемила ей левую руку и ногу, после чего схватила ее руками за голову, приблизила к себе и укусила в область лба. Она в ответ схватила ее за волосы. От укуса у нее образовался рубец на лбу.

Свидетель, чьи показания были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, подтвердил показания потерпевшей.

Свидетели и показали, что в их присутствии во время ссоры не пускала в комнату, закрывая дверь. В ответ та вцепилась ей в волосы, и между ними началась драка. Они их разняли, после чего увидели на лбу укус.

Наличие у потерпевшей телесных повреждений, их локализация и характер зафиксированы заключениями судебно-медицинских экспертиз, чьи выводы приведены выше.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения по ч.1 ст. 111 УК РФ, посчитав, что имеющийся у потерпевшей неизгладимый рубец, с учетом его месторасположения, не является обезображивающим для нее, усмотрел в действиях подсудимой ч.1 ст.116 УК РФ, действовавшей на тот момент, поскольку причинила потерпевшей побои, то есть иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса. Поскольку Федеральным законом №8 от 07.02.2017 года ответственность за указанные действия по ст.116 УК РФ исключена, гособвинитель просил дело производством прекратить по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.24, п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В соответствии со ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно ч. 2 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 настоящей статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Учитывая изложенное, суд считает, что уголовное дело и уголовное преследование в отношении должно быть прекращено по указанным выше основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 254 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

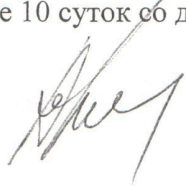
Уголовное дело и уголовное преследование в отношении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании ч. 2 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Меру пресечения, до вступления постановления в законную силу, оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Признать за потерпевшей право на удовлетворение гражданского иска и возмещение морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский областной суд через Орехово-Зуевский суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий



А.Е. Комиссаров

Оригинал находится  
в материалах

дела №

