



**ПРИГОВОР**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Орехово-Зуево

09 февраля 2016 года

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе:  
Председательствующего – федерального судьи Орехово-Зуевского городского суда  
Тихонова В.А.,  
государственного обвинителя – помощника Орехово-Зуевского городского прокурора  
Байкова Н.Б.  
защитника – адвоката Егорова Е.В. АПМО адвокатского кабинета № 2167 Егорова  
Е.В. представившего удостоверение № 8309 и ордер № 155,  
при секретарях Орловой Н.Э., Горбатовой Е.В.,  
с участием подсудимой

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в  
отношении:

,  
года рождения, уроженки: г. Ангарска  
Иркутской области, гражданки РФ, имеющей среднее специальное образование,  
официально не работающей, вдовы, иждивенцев не имеющей, зарегистрированной по  
адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. , фактически  
проживающей по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево,  
ранее

, - обвиняемой в совершении преступления,  
предусмотренного ст.306 ч.1 УК РФ.

**УСТАНОВИЛ:**

предана суду по обвинению в том, что совершила заведомо ложный  
донос о совершении преступления, а именно: 17.07.2014 года примерно в 11 часов,  
находясь в г. Орехово-Зуево Московской области перед домовладением,  
расположенным по адресу: , умышленно нанесла побои ранее ей  
знакомой , за что она была осуждена 26.01.2015 года мировым судьей  
судебного участка № 168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области по ч.  
1 ст. 116 УК РФ и признана виновной в указанном преступлении с назначением наказания  
в виде штрафа в размере 5000 рублей, данный приговор суда вступил в законную силу  
11.03.2015 года. Желая избежать привлечения к уголовной ответственности за нанесение  
побоев , в период времени с 11 часов 17.07.2014 года по 12 часов 00  
минут 18.11.2014 года, более точное время в ходе следствия не установлено, у  
возник преступный умысел. направленный на заведомо ложный донос о совершении  
в отношении нее преступления, предусмотренного ч. 1  
ст. 116 УК РФ, в связи с чем решила обратиться в Мировой суд. Реализуя  
свой преступный умысел на заведомо ложный донос, 18.11.2014 года

примерно в 12 часов 00 минут, более точное время в ходе следствия не установлено, действуя умышленно, целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, понимая, что сообщает сведения не соответствующие действительности, обратилась к Мировому судье судебного участка № 168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области Хаперстковой Г.А. с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении Матвеевой по факту нанесения указанными лицами ей побоев, имевших место 17.07.2014 года примерно в 11 часов 05 минут, то есть о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ. В помещении судебного участка № 168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области, расположенного по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Пушкина, дом 1 «а», подала заявление о преступлении, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, удостоверив данный факт своей подписью в заявлении. Данное заявление 18.11.2014 года примерно в 12 часов 00 минут было зарегистрировано за № 2002 в журнале учета входящей корреспонденции судебного участка № 168 Мирового судьи Орехово-Зуевского судебного района Московской области, и Мировым судьей назначено судебное заседание. После проведения судебного заседания о преступлениях были выяснены все обстоятельства, в результате доводы об обстоятельствах преступления в отношении опровергнуты показаниями и не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства. За недоказанностью вины по ч.1 ст. 116 УК РФ и по ч.1 ст. 116 УК РФ последние оправданы.

Судом не установлено и не найдено подтверждения в судебном заседании то обстоятельство, что заведомо ложно заявила о совершенном в отношении неё преступлении, т.к. мировым судьей в описательно-мотивировочной части приговора указано то, что оправданы за недоказанностью вины по ст. 116 ч.1 УК РФ, других ссылок в приговоре и также в резолютивной части нет. Таким образом, в установленной ситуации очевидного конфликта между сторонами реализовала свое право на доступ к правосудию и занимала при неоднократной подаче заявлений (в полицию и затем к мировому судье) последовательную позицию в отношении обстоятельств событий, где также себя считает потерпевшей от действий

#### **Судом исследованы доказательства:**

Подсудимая в судебном заседании с обвинением не согласилась, виновной себя не признала и показала, что цель её обращения с заявлением в полицию и затем в мировой суд была привлечь к ответственности за побой.

До событий ей незнакомы. 17.07.2014 она и подъехали на машине к дому , где стояли две женщины, ранее ей незнакомые, как сейчас знает: Она подошла к калитке открыть, сзади на неё напали, начались побои. прижала её к калитке, била. вышел из машины, те отскочили. успел их сфотографировать и они сели и уехали на машине и обратились с заявлением в полицию по поводу побоев ей на и В медучреждение она не обращалась, т.к. ей было плохо, пропустила укол инсулина и был нервный срыв. От прижатия веевой к калитке была ссадина и царапина на лбу. Несколько дней не могла прийти в себя, находилась дома и потом уже было поздно обращаться в больницу, всё зажило. При подаче заявления в полицию ей не разъяснили о телесных повреждениях, что надо приобщать документы. У неё были болезненные ощущения на лбу и со спины, головы, куда попадала , следов не было. Необходимости брать справку у врача не было, т.к. она не работала.

Перед обращением в полицию, ей пояснил, что — это соседка, а бывшая тёща, с которой были какие-то разногласия из-за имущества. Бывшая жена погубила.

Свидетель в судебном заседании показала, что она не знала до событий, а её бывший зять, с которым отношения отвратительные, она думает, что из-за квартиры, т.к. прожил с её дочерью 27 лет, дочь погубила. С судебным приставом она пошла по адресу, там никто не открыл. Пришли к соседке, та вышла, спросили видели ли соседей, расстались. Пристав ушла, а она постояла с на улице и пошла домой. Вдруг выехала машина, вышел. Она растерялась. Поздоровалась, сказали, что пришли по поводу ключей от квартиры. В ответ услышала брань. В машине сидела, как сейчас знает, вышла, спросила: «Чё тебе надо?». стукнул её по голове. Она повернулась, обежала и стала её бить сумкой с пластиковой бутылкой с водой. Она защищалась. Закончилось тем, что те отошли, сели в машину и уехали. Это было далеко от калитки 4-5 метров. не подходила к ним, кричала издали. Когда они приехали в полицию, то там уже были и. Она обращалась в больницу — поликлинику, лечилась потом у невропатолога и у мирового судьи было разбирательство. Уточнила, что а и написали раньше заявление в полицию, а в мировой суд когда они написали не знает. Всё что скала — неправда, она до той не дотрагивалась и не подбегала. Она не знает какие основания у говорить на неё, та ей незнакома и безразлична. Свидетель появился на последних судебных заседаниях, там никого не было. Она знала, что у есть женщина, но ей незнакома была.

Свидетель в судебном заседании показала, что до 17.07.2014 г. она не знала её сосед по 15-му дому на лице, они не общались, никаких отношений. Когда у того была жена, то с той иногда общалась. 17.07.2014 г. ей позвонили в дом. Она вышла и увидела с девушкой судебным-приставом и попросили посмотреть есть ли соседи на участке. Она скала, что не видела соседей. Пристав ушла, а стала жаловаться, сказала, что она бывшая тёща и пришла за ключами от квартиры. Затем они расстались. Через несколько минут она услышала брань, голоса, выглянула и увидела с черным пакетом в руке или сумкой, которым наотмашь била сзади тоже бил и толкал. Она скала, что вызовет полицию и вызвала. было плохо, а те уехали на машине. Она и остались ждать полицию. Она не трогала, не подходила, что и говорила у мирового судьи. Уточнила, что была на расстоянии примерно 10 метров между её калиткой и калиткой и крикнула, что вызовет полицию. Проживает она с мужем, внуком. Отношения между её мужем и не знает, но были какие-то между ними трения и это мужские отношения, а тут били пожилую женщину и к ней это не имеет отношения При чем тут и её муж с ?

Свидетель в судебном заседании показал, что проживает один, иногда к нему приходит его знакомая, которая ему помогает, иногда ночует. Отношения между ними хорошие. его бывшая тёща и после того, как погубила его бывшая жена он не общается с той. (спрыгнула с восьмого этажа и его тёща подозревала). 17.07.2014 г он подъехал к своему дому со и та пошла взять лекарство из холодильника, подошла к калитке. Он сидел в машине и занимался музыкой. Обратил внимание, что какие-то две женщины рядом. Потом услышал шум и увидел, что избивает, толкает и бьётся головой о калитку. ударились головой о калитку. отошла. Тут стала бить. Он хотел заснять на телефон и сделал всего два кадра, когда побежала (от его калитки до калитки 42 метра — он измерял). Он сказал садиться в машину, а сказала, что «посадит» его, если не подпишет дом. У были ссадины на голове.

Они поехали в полицию, где написали заявление, как всё было, а там стало плохо, т.к. не сделал укол инсулина вовремя. Из-за этого и в больницу не стала обращаться. Им потом пришел ответ, что надо обратиться к мировому судье, куда они также написали, был отказ, потом ещё писали, т.к. что-то было не так. Дату написания не помнит. Заявлений ещё не было и они первые подали заявление. С у него нет отношений, но с мужем той непонятные отношения, т.к. какая-то агрессивность с о стороны того, или обзовет или кирпичами кидается. Думает, что всё из-за того, что не подписывает дом, может заплатили им. писала как всё произошло в полицию и в мировой суд и заявление писала сама, но он был с ней. Заявление они поехали писать из-за угроз броситься под машину и он сам сказал, что надо обратиться в полицию, т.к. это не первый конфликт.

Заявление по факту заведомо ложного доноса в отношении нее от 03.08.2015 года (л.д.5-6).

Протокол осмотра места происшествия от 07.08.2015 года – служебного кабинета судебного участка №168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области, расположенного в д.1А по ул. Пушкина, г. Орехово-Зуево Московской области, где подала заявление 18.11.2014 года по факту нанесения ей побоев, в ходе осмотра ничего не изымалось (л.д. 9-10).

Копия заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения от 18.11.2014 года (л.д. 15-16).

Копия протокола судебного заседания по уголовному делу №1- /14 от 26.12.2014 года (л.д.17-35).

Копия приговора мирового судьи судебного участка №168 Орехово-Зуевского судебного района от 26.01.2015 года в отношении (л.д. 36-40).

Копия постановления об оставлении приговора мирового судьи без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения от 11.03.2015 года (л.д.41-44).

Протокол осмотра предметов (документов) от 23.11.2015 года и фототаблица, согласно которым осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства журнал учета входящей корреспонденции за 2014 года судебного участка №168 мирового судьи Орехово-Зуевского судебного района Московской области (л.д. 76-79).

Протокол осмотра предметов (документов) от 23.11.2015 года, согласно которому осмотрены, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: 1) заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения Стариковой Т.Б.; 2) копия протокола судебного заседания по уголовному делу №1- /14; 3) копия приговора мирового судьи судебного участка №168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области Хаперстковой Г.А. (л.д. 80-87).

Таким образом, анализируя исследованные судом доказательства в их совокупности между собой и достаточности, суд считает, что квалификация действий подсудимой необоснованная по ст. 306 ч.1 УК РФ – так как не доказано то, что она совершила заведомо ложный донос о совершении преступления. Не доказано также то, что она обратилась в полицию и затем к мировому судье с заявлением в порядке частного обвинения не с целью привлечь к уголовной ответственности, а с целью причинить им вред.

Позицию подсудимой суд рассматривает, как достоверную объективную по установленным последствиям и в свою защиту при реализации своего Конституционного права на доступ к правосудию по делам частного обвинения. Суд считает виновность

подсудимой в инкриминируемом деянии не доказанной и что она подлежит оправданию за отсутствием в её действиях состава данного преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302-304, 305, 306, 309 УПК РФ, суд,

### ПРИГОВОРИЛ:

в совершении преступления, предусмотренного ст.306 ч.1 УК РФ оправдать за отсутствием в её действиях состава данного преступления.

В соответствии с Главой 18 УПК РФ разъяснить право на реабилитацию и порядок возмещения вреда связанного с уголовным преследованием.

Меру пресечения — подписку о не выезде и надлежащем поведении оставить до вступления настоящего приговора в законную силу (л.д. 61-62).

Вещественные доказательства:

1) журнал учета входящей корреспонденции за 2014 год судебного участка № 168 мирового судьи Орехово-Зуевского судебного района Московской области, хранящийся в служебном помещении судебного участка № 168 мирового судьи Орехово-Зуевского судебного района Московской области по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Пушкина, д. 1 «А» — оставить по принадлежности в служебном помещении судебного участка № 168 мирового судьи Орехово-Зуевского судебного района Московской области по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Пушкина, д. 1 «А»;

2) ксерокопия заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения на 2 листах формата А4; ксерокопия протокола судебного заседания по уголовному делу № 1- от 26 декабря 2104 года на 19 листах формата А4, ксерокопия приговора Мирового судьи судебного участка № 168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области Хаперстковой Г.А. от 26 января 2015 года на 5 листах формата А4, ксерокопия постановления Орехово-Зуевского городского суда Московской области об оставлении приговора мирового судьи без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения от 11 марта 2015 года на 4 листах формата А4, хранящиеся в материалах уголовного дела № — оставить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда через Орехово-Зуевский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии при её рассмотрении, вправе пригласить защитника для участия, вправе отказаться от защитника, а в случае отказа, принять меры по назначению защитника по своему усмотрению, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий судья

Тихонов В.А.



ОРИГИНАЛ НАХОДИТСЯ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА № 1-

1/2016